



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.12 din 24.01.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare drepturile salariale ale polițiștilor, care urmează a se acorda cu începere de la 1 octombrie 2003.

La elaborarea proiectului de ordonanță s-a ținut seama și de dispozițiile ordonanței de urgență privind demilitarizarea unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a structurilor subordonate, fiind incluse prevederi aplicabile și altor categorii de personal.

2. Pentru a respecta dispozițiile art.39, din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem ca partea de debut a formulei introductive să aibă următorul cuprins:

“În temeiul art. 107 din Constituție ...”.

3. La art.3 alin.(1) și (4), pentru precizia textului și pentru a se asigura corelarea cu art.28 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, propunem ca sintagma “salariile pentru funcția îndeplinită” să fie înlocuită cu sintagma “salariul corespunzător funcției îndeplinite”.

4. Propunem reformularea art.3 alin.(3) pentru un plus de rigoare în exprimare, astfel:

“Coeficienții de ierarhizare pentru funcțiile îndeplinite, în raport de eşalonul la care își desfășoară activitatea polițiștii, se

stabilesc prin hotărâre a Guvernului ce va fi aprobată în termen de 30 de zile de la publicarea ordonanței”.

5. La art.6 alin.(1), pentru rigoarea normei, sugerăm reformularea după cum urmează:

“(1) În funcție de categoria de informații și documente cu care lucrează prin natura funcției îndeplinite, polițiștii beneficiază de un spor de confidențialitate de până la 30% din salariul de bază, stabilit prin ordin al ministrului de interne”.

6. La art.8, pentru un plus de claritate în exprimare, sugerăm introducerea sintagmei “o sumă egală cu” în fața procentului de 50%.

7. La art.9 alin.(5), pentru unitate în redactarea actelor normative, sugerăm introducerea cuvântului “din” în fața salariului pentru gradul profesional, a salariului de merit și a indemnizației de conducere.

Formulăm aceeași propunere și pentru art.11.

8. La art.10 alin.(1), pentru claritatea textului, propunem înlocuirea conjuncției “de” cu “reprezentând”.

Formulăm aceeași propunere și pentru art.14 alin.(1), precum și acolo unde mai este cazul.

9. La art.16, întrucât acest articol are un singur alineat nu este necesară marcarea cu cifra “(1)”. Propunem eliminarea marcării.

10. La art.17 alin.(3), este necesară înlocuirea din finalul alineatului a expresiei “a prezentei legi” cu “prezentei ordonanțe” pentru concizia textului și pentru acordul cu titlul actului normativ.

Propunem, totodată, introducerea cuvântului “aprobată” după cuvântul “Guvernului”.

11. La art.18 alin.(1) lit.a) și alin.(3), pentru respectarea regulilor gramaticale, sugerăm înlocuirea cuvântului “numite” cu “numiți” și, respectiv, a cuvântului “numiți” cu “numite”.

12. La art.19 alin.(1), pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea cuvântului “ambarcat” cu “îmbarcat”.

13. La art.20, pentru o exprimare corectă a textului, sugerăm înlocuirea cuvântului “greutate” cu “dificultate”.

14. La art.22 alin.(1), art.27 alin.(1) și art.28 alin.(2), pentru a respecta art.45 din Legea nr.24/2000, este necesar ca textul să fie astfel redactat, încât enumerările prezentate să se identifice prin utilizarea literelor alfabetului și nu prin folosirea liniuțelor.

15. La art.25 alin.(2), este necesar să se clarifice procentul pe care Direcția Generală a Trezoreriei Statului îl virează în contul Ministerului de Interne, întrucât la acest alineat este menționat un procent de 15%, iar la alin.(1) se prevede utilizarea unui procent de

1% pentru premii, nefăcându-se nici o precizare despre modul în care vor fi utilizate celelalte 14 procente din veniturile colectate.

16. La art.27 alin.(3), pentru claritatea normei, propunem reformularea astfel:

“Baza de calcul a salariului de bază net o constituie salariul de bază brut din ultima lună de activitate din care se scade suma corespunzătoare impozitului pe salariu, calculat conform prevederilor în vigoare”.

La alin.(4), pentru o corectă exprimare gramaticală, sugerăm înserarea cuvintelor “cu cel” în fața expresiei “al ajutoarelor”.

Formulăm aceeași propunere și pentru art.28 alin.(3), art.29 alin.(2) și alin.(3).

La alin.(5), se propune eliminarea cuvintelor “soției sau” ca fiind de prisos în context. Formulăm aceeași propunere și pentru art.32 și acolo unde mai este cazul.

17. La art.31 în fața lit.j), propunem introducerea conjuncției “și”.

18. La art.31, art.38 și art.39 alin.(3), după cum prevăd normele de tehnică legislativă, se impune ca trimiterea să se facă la “Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului” și **nu** la “Statutul polițistului”.

19. La art.34 alin.(1), pentru respectarea regulilor gramaticale este necesară înlocuirea cuvântului “are” cu “au”.

La alin.(3), pentru claritatea normei, sugerăm reformularea astfel:

“Prin ordin al ministrului de interne se stabilește în mod individual perioada pentru care se acordă și procentul care se aplică sporului prevăzut la alin.(1)”.

20. La art.37 alin.(4), pentru o corectă redactare este necesară inserarea în text a prepoziției “de” după cuvântul “sau”.

21. Art.38, din proiect, nu este redactat într-un stil clar și precis, astfel cum impun dispozițiile art.33 din Legea nr.24/2000.

De aceea, propunem revederea textului în așa fel, încât, dintr-o nouă redactare, a acestuia, să rezulte, fără echivoc, că trimiterile la articolele respective se referă la “încetarea raporturilor de serviciu”, și **nu** la o altă ipoteză juridică. Sugerăm următorul text:

“Art.38. - Polițiștii care au efectuat concediul de odihnă în anul în curs, înainte de data încetării raporturilor de serviciu, dacă aceasta a avut loc în baza art.58 lit.g) și art.69 lit.c), e), f), g), h), j) din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, vor restitui ...”.

22. La art.39 alin.(3), sugerăm inserarea prepoziției “sau” în fața literei “j”.

23. La art.45 alin.(1), propunem înlocuirea cuvântului “obținut” cu “deținut”, ca fiind mai adecvat în context.

La alin.(2), din proiect, pentru **precizia** soluției legislative și pentru asigurarea unei succesiuni **logice** a soluțiilor preconizate, urmează ca textul în cauză să prevadă că această “suspendare din funcție” operează în situația arestării preventive a polițistului, așa cum stipulează normele cuprinse la art.65 alin.(3), din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului.

Propunem, astfel, următorul text:

“(2) Pe perioada suspendării din funcție, ca urmare a arestării preventive, polițistul nu beneficiază de nici un drept ...”.

Facem această propunere și pentru a nu se crea confuzie cu o altă “suspendare din funcție”, de la 1 la 3 luni, respectiv sancțiunea disciplinară prevăzută la art.58 lit.f), din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, situație în care polițistul beneficiază de **salariul** corespunzător gradului profesional deținut.

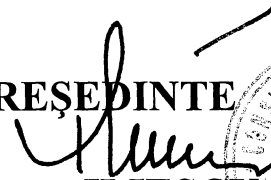
24. La art.48, pentru respectarea acordului gramatical, articolul “ale” va fi înlocuit cu articolul “al”.

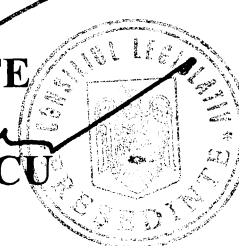
25. La art.50 alin.(2), sugerăm eliminarea cuvântului “muncii” ca fiind de prisos în context, iar cuvântul “salarizarea” va fi menționat nearticulat.

26. La art.52, pentru formularea clară a textului așa cum prevede art.7 din Legea nr.24/2000, sugerăm eliminarea expresiei “ale acesteia”.

27. La art.53, sugerăm eliminarea sintagmei “în vigoare” ca fiind inutilă în context.

28. La art.61, expresia “se abrogă orice alte dispoziții contrare”, nu este agreată de normele de tehnică legislativă, deoarece, numai prin abrogări exprese se poate realiza o departajare certă a legislației active de cea care trebuie considerată scoasă din vigoare. Propunem deci, completarea textului cu actele normative avute în vedere să fie abrogate.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 143/29.01.2003.